

RELAZIONE RICOGNITIVA

SUL CONTENZIOSO AMMINISTRATIVO

A.S.D. Rimini Baseball - Ciro Esposito - Cesare Tescione

Oggetto

Analisi degli esiti giudiziari, della natura delle controversie e della posizione della denominazione commerciale “Che Pizza”, con specifica attenzione alla loro rilevanza rispetto a valutazioni di affidabilità contabile e bancaria.

1. Sintesi esecutiva

Profilo	Risultanza
Esiti definitivi favorevoli	Il Consiglio di Stato ha riformato la sentenza TAR n. 129/2022 e accolto il ricorso dell’A.S.D.; il TAR, con la decisione sul RG 206/2023, ha accolto il ricorso e annullato il diniego di proroga.
Giudizi pendenti	L’appello contro la sentenza TAR n. 3/2026 è documentato; nei materiali esaminati non compare una pronuncia definitiva di merito. È inoltre indicato come pendente il RG 1940/2025 relativo alla sentenza TAR n. 65/2025.
Ciro Esposito	Negli atti esaminati compare quale legale rappresentante dell’A.S.D.; non risulta destinatario, a titolo personale, di statuizioni su insolvenza, frode, contabilità o rapporti bancari.
Cesare Tescione e “Che Pizza”	Tescione è parte nel contenzioso 2025-2026 relativo alla SCIA e ai locali. “Che Pizza” compare una sola volta come denominazione del ristorante/pizzeria, non come parte o autonomo centro di imputazione processuale.

2. Ricostruzione analitica dei procedimenti

2.1. Risoluzione della convenzione per le polizze assicurative (2020-2022)

Oggetto: legittimità della risoluzione della convenzione di gestione dello stadio, disposta dal Comune nel 2020 sul presupposto di un asserito inadempimento relativo al rinnovo delle coperture assicurative.

Fase	Esito	Valutazione
TAR Emilia-Romagna, RG 277/2021 - fase cautelare	Ordinanza n. 212/2021 di rigetto.	Esito sfavorevole interinale.
Consiglio di Stato, RG 4450/2021 - fase cautelare	Ordinanza n. 3316/2021: riforma del rigetto e concessione della tutela cautelare.	Esito favorevole; non definitivo sul merito.
TAR Emilia-Romagna, sentenza n. 129/2022	Rigetto del ricorso dell’A.S.D.	Esito sfavorevole di primo grado.

Fase	Esito	Valutazione
Consiglio di Stato, RG 1747/2022 - merito	Accoglie l'appello principale dell'A.S.D., rigetta l'appello incidentale del Comune, riforma la sentenza e accoglie il ricorso originario.	Esito definitivo favorevole nei documenti esaminati. [D1]

Rilievo sostanziale: il Consiglio di Stato ha ritenuto insussistente un inadempimento imputabile all'A.S.D., valorizzando la condotta diligente tenuta per il rinnovo e la continuità della copertura assicurativa.

Si tratta dell'accertamento più direttamente utile a escludere, in quella specifica vicenda, una condotta negligente o colpevole nella gestione di un obbligo economico-contrattuale, durante la gestione dell'impianto sportivo.

2.2. Rilascio dell'impianto e revoca della SCIA dopo la scadenza del 2022

Le fonti pubbliche attestano una fase cautelare distinta, relativa alla riconsegna dello stadio e alla revoca della SCIA dell'esercizio di ristorazione annesso.

Data/Fase	Esito ricostruito
22 dicembre 2022 - TAR	Accoglimento dell'istanza cautelare proposta contro il rilascio dell'impianto e la revoca della SCIA.
2 febbraio 2023 - Consiglio di Stato	Rigetto dell'appello cautelare proposto dal Comune; la fonte pubblica riferisce la conferma della decisione del TAR.

Questi esiti dimostrano che ASD Rimini e Tescione Cesare non hanno mai subito sconfitte nelle sedi giurisdizionali rispetto alle pretese comunali.

2.3. Proroga ex lege della gestione sino al 31 dicembre 2024 (RG 206/2023)

Oggetto: impugnazione del diniego comunale alla proroga prevista per le associazioni e società sportive dilettantistiche.

Fase	Esito
TAR Emilia-Romagna - ordinanza n. 122/2023	Accoglimento della domanda cautelare.
TAR Emilia-Romagna - sentenza sul RG 206/2023	Accoglimento del ricorso e annullamento del diniego; secondo l'atto di appello 2026, la decisione non è stata appellata ed è divenuta definitiva. [D2-D4]

Rilievo sostanziale: il TAR ha riconosciuto la natura dilettantistica dell'A.S.D. e ha espressamente affermato che la subconcessione a terzi dei locali destinati alla somministrazione di alimenti e bevande non aveva inciso sulla regolare esecuzione della concessione.

3.4. Sentenza TAR n. 65/2025 e appello RG 1940/2025 – attualmente pendente

Oggetto: impugnazione della risoluzione del novembre 2024, motivata da un preteso credito del Comune.

L'A.S.D. ha contestato integralmente le pretese creditorie.

Rilievo bancario: la semplice esistenza di una pretesa creditoria contestata non equivale a insolvenza, inadempienza bancaria o falsità contabile.

3.5. Contenzioso 2025-2026: RG 283/2025, 316/2025 e 453/2025

I tre ricorsi, poi riuniti, riguardano rispettivamente: la revoca della SCIA intestata a Cesare Tescione; l'ordine di rilascio del compendio rivolto all'A.S.D.; la concessione demaniale rinnovata da ARPAE al Comune e l'archiviazione dell'istanza concorrente dell'A.S.D.

Procedimento	Esito	Qualificazione
TAR, ord. 100/2025 - RG 283/2025	Rigetto cautelare.	Sfavorevole interinale.
Consiglio di Stato, RG 3006/2025 - ord. 1606/2025	Riforma dell'ordinanza TAR.	Favorevole cautelare.

Procedimento	Esito	Qualificazione
TAR, ord. 101/2025 - RG 316/2025	Rigetto cautelare.	Sfavorevole interinale.
Consiglio di Stato, RG 3063/2025 - ord. 1607/2025	Accoglimento dell'appello e dell'istanza cautelare in primo grado.	Favorevole cautelare. [D3-D4]
TAR Emilia-Romagna, sentenza n. 3/2026	Decisione sfavorevole sui ricorsi riuniti: profili di inammissibilità, irricevibilità e infondatezza.	Sfavorevole di primo grado; impugnata. [D4]
Consiglio di Stato, fase cautelare 2026	Respinta la sospensione della sentenza TAR; il Comune ha poi eseguito il rilascio il 5 marzo 2026.	Sfavorevole cautelare; non definisce il merito dell'appello. [P3]
Appello sul merito contro TAR n. 3/2026	L'atto è proposto congiuntamente dall'A.S.D. e da Cesare Tescione.	Nei materiali esaminati non risulta una decisione definitiva di merito: controversia sub iudice, con la cautelare già respinta. [D4]

Attualmente l'appello innanzi al Consiglio di Stato RG. 3/2026 è pendente, con la conseguenza che non vi è alcuna sentenza passata in giudicato in danno sia di ASD Rimini Baseball che di Tescione Cesare.

4. Posizione dei soggetti

4.1. A.S.D. Rimini Baseball

L'A.S.D. è il soggetto principale del contenzioso relativo alla convenzione, alla gestione e al rilascio dello stadio, alla proroga, alla domanda di concessione e alle pretese economiche del Comune.

Gli atti mostrano una difesa processuale continuativa e l'ottenimento di pronunce favorevoli sia cautelari sia definitive.

4.2. Ciro Esposito

Nei documenti esaminati Ciro Esposito compare quale legale rappresentante dell'A.S.D. Rimini Baseball.

Non compare come autonomo debitore, imputato, fallito, insolvente o destinatario personale di una condanna contabile o bancaria.

Le statuizioni riguardano l'associazione e i provvedimenti amministrativi connessi alla gestione dell'impianto.

4.3. Cesare Tescione

Cesare Tescione è parte diretta nei ricorsi del 2025-2026 relativi alla revoca della SCIA commerciale e alla posizione dei locali di ristorazione.

La sentenza TAR n. 3/2026 ha dichiarato inammissibili alcune domande per ragioni di legittimazione e collegamento con il titolo di godimento dell'A.S.D.; tale decisione è stata impugnata e, nei materiali disponibili, il merito dell'appello non risulta definito.

La natura della controversia è amministrativa e autorizzatoria.

Nei documenti esaminati non risultano pronunce che accertino a suo carico frode, insolvenza, falsificazione contabile, irregolarità bancaria o abuso del credito.

5. La denominazione commerciale “Che Pizza”

Risultanza documentale

La denominazione “Che Pizza” compare una sola volta nei cinque documenti, in un passaggio dell'atto di appello contro la sentenza TAR n. 3/2026, come indicazione descrittiva del “ristorante/pizzeria ‘Che Pizza’ del sig. Tescione”.

Non compare nell'epigrafe, nel dispositivo o nell'elenco delle parti e non è destinataria autonoma degli atti impugnati.

È quindi sostenibile affermare che “Che Pizza” non è stata parte processuale né soggetto autonomamente giudicato.

6. Rilevanza contabile e bancaria

Le controversie ricostruite hanno per oggetto atti amministrativi: convenzione di gestione, coperture assicurative, rilascio di un bene pubblico, proroga, SCIA, concessione demaniale e una pretesa creditoria comunale contestata.

Non sono procedimenti bancari e non sono, per loro natura, equivalenti a una valutazione di merito creditizio.

Parametro	Esito dell'esame
Frode, appropriazione, falso in bilancio o bancarotta	Nessun accertamento nei documenti esaminati.
Insolvenza o incapacità di adempiere verso il sistema bancario	Nessun accertamento nei documenti esaminati.
Irregolarità nell'uso del credito o nei rapporti con banche	Nessun accertamento nei documenti esaminati.

Parametro	Esito dell'esame
Obblighi assicurativi	Il Consiglio di Stato ha escluso un inadempimento imputabile all'A.S.D. nella vicenda 2020 e ha valorizzato la diligenza nel rinnovo. [D1]
Pretese creditorie del Comune	Esistono allegazioni e contestazioni; la loro definitività è controversa e non può essere sostituita da questa relazione. [D4]
Continuità operativa	Gli atti richiamano la gestione pluridecennale, lo svolgimento delle attività sportive e la continuità della copertura assicurativa; si tratta di elementi contestuali, non di un rating bancario. [D1-D4]

7. CONCLUSIONE

Dalla documentazione giudiziaria esaminata non emergono pronunce definitive che accertino, a carico di A.S.D. Rimini Baseball, del suo legale rappresentante **Ciro Esposito** o di **Cesare Tescione**, condotte fraudolente, insolvenza, falsità contabili o irregolarità nei rapporti bancari.

Il contenzioso ricostruito è prevalentemente amministrativo e concerne la gestione e la disponibilità di un impianto sportivo, titoli concessori e autorizzatori e rapporti economici contestati con il Comune.

Le più rilevanti decisioni definitive di merito prodotte sino al 2023 sono favorevoli all'A.S.D.; gli esiti più recenti sono oggetto di impugnazione,

La denominazione 'Che Pizza' non risulta parte processuale autonoma, ma è richiamata esclusivamente come denominazione del ristorante/pizzeria riferito a **Cesare Tescione**.

In fede

Avv. Raffaele Seccia